

R.6220.15.2021

DECYZJA

ZMIENIAJĄCA DECYZJĘ O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH WÓJTA GMINY GRAJEWO Z DNIA 03 MARCA 2021 R., ZNAK: R.6220.1.2021

Na podstawie art. 104 oraz art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, zwanym dalej Kpa (Dz.U. z 2021 r., poz. 735) w związku z art. 71 ust.2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz e, art. 84 i art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt. 2 oraz art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej ustawą OOS a także § 3 ust. 1 pkt 104 a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839)

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 20.04.2021 r. złożonego przez Janusza Chylińskiego w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Grajewo z dnia 03 marca 2021 r. , znak: R.6220.1.2021 wydanej dla przedsięwzięcia p.n. „*Zakup maszyn i urządzeń rolniczych, w tym zbiornika na mleko z odzyskiem ciepła, dojarki przewodowej na 5 aparatów udojowych, roztrzęsacza obornika, przyczepy do transportu sianokiszonki oraz ciągnika rolniczego z ładowaczem czołowym Tur z osprzętem w gospodarstwie o obsadzie bydła ok. 57,82 DJP (docelowa obsada ok. 57,82 DJP) na działkach siedliskowych nr 126 i 131 we wsi Godlewo, gm. Grajewo, pow. grajewski, woj. podlaskie*”

orzekam co następuje:

1.Zmieniam zapis w załączniku do w/w decyzji tj. w charakterystyce przedsięwzięcia. Zmiana ta polega na zmianie w całości treści siódmego akapitu tiret pierwszy i nadaję mu następujące brzmienie:

”- zlokalizowanym w zachodniej i północnej części działki nr 126 ok. 34,0 DJP (krowy mleczne) w systemie uwięziowym na płytkiej ściółce, z płytą obornikową o powierzchni ok. 120 m² i zbiornikiem na gnojówkę o pojemności ok. 125 m³, w dobrym stanie technicznym. Obora jest wyposażona w dojkę bańkową, poidła, pomieszczenie na zbiornik mleka oraz zbiornik na ścięki z udojni o pojemności ok. 20 m³. Obornik jest zgarniany wyciągiem na ww. płytę oraz ok. 1,8 DJP (cielęta do 6 miesięcy) w systemie głębokiej ściółki, ”

2. Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Grajewo z dnia 03 marca 2021 r. , znak: R.6220.1.2021 pozostaje bez zmian.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 20.04.2021 r. Janusz Chyliński wystąpił o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Grajewo z dnia 03 marca 2021 r. wydanej dla przedsięwzięcia p.n.„Zakup maszyn i urządzeń rolniczych, w tym zbiornika na mleko z

odzyskiem ciepła, dojarcki przewodowej na 5 aparatów udojowych, rozrząsacza obornika, przyczepy do transportu sianokiszonki oraz ciągnika rolniczego z ładowaczem czołowym Tur z osprzętem w gospodarstwie o obsadzie bydła ok. 57,82 DJP (docelowa obsada ok. 57,82 DJP) na działkach siedliskowych nr 126 i 131 we wsi Godlewo, gm. Grajewo, pow. grajewski, woj. podlaskie” motywując swój wniosek omyłką w karcie informacyjnej dotyczącej wyposażenia obory w dojarckę przewodową, a w rzeczywistości obora wyposażona jest w dojarckę bańkową.

W trybie art. 49 i 61 § 1 oraz § 4 Kpa obwieszczeniem z dnia 21.04.2021 r. powiadomiono strony o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, o możliwości zapoznania się ze złożonym wnioskiem oraz składania ewentualnych uwag i zastrzeżeń poprzez udostępnienie w/w obwieszczenia w BIP – ie i tablicy ogłoszeń Urzędu oraz przesłano z prośbą o upublicznienie do sołtysa miejscowości Godlewo. We wskazanym terminie strony nie wniosły uwag, ani zastrzeżeń do przedmiotu postępowania.

Krąg stron postępowania przyjęto zgodnie z granicami obszaru realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia. Za strony postępowania uznano także podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, w odległości 100 m od granic obszaru realizacji przedsięwzięcia. Na podstawie przedłożonej mapy ewidencyjnej oraz wypisów z rejestru gruntów ustalono, że liczba stron postępowania przekracza 10. Z uwagi na powyższe, zgodnie z art. 74 ust. 3 OoŚ, w niniejszym postępowaniu stosuje się przepis art. 49 k.p.a., mówiący o zawiadamianiu stron poprzez publiczne obwieszczenie.

Zgodnie z art. 87 OoŚ w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przepisy działu V (ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz na obszar Natura 2000) oraz działu VI (postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko) stosuje się odpowiednio. Ponadto przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast w myśl art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. W orzecznictwie sądowno-administracyjnym ugruntowane jest stanowisko, że decyzja wydana na podstawie art. 155 k.p.a. może dotyczyć wyłącznie kwestii już rozstrzygniętych decyzją, której dotyczy wniosek o jej uchylenie lub zmianę, a nie kwestii nowych. Prawna możliwość zastosowania tego trybu uwarunkowana jest prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt I OSK 1840/11 oraz wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Szczecinie z dnia 16 października 2014 r., sygn. akt II SA/Sz 475/14 i we Wrocławiu z dnia 29 maja 2009 r., sygn. akt II SAWr 76/09).

W trybie art. 155 k.p.a. nie jest możliwe ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją ostateczną i wydanie nowego rozstrzygnięcia. Postępowanie prowadzone w oparciu o powyższy przepis ma doprowadzić do weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej z jednego tylko punktu widzenia, a mianowicie, czy za zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, ale jedynie wówczas, gdy przepisy szczególne

nie sprzeciwiają się zmianie takiej decyzji. Z powyższego wynika, że zmiana decyzji możliwa jest w razie łącznego spełnienia przesłanek: interes społeczny lub słuszny interes strony przemawia za tym, oraz przepis szczególny nie sprzeciwia się temu.

W przedmiotowej sprawie zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach polega na zmianie zapisu w załączniku do decyzji tj. w charakterystyce przedsięwzięcia, polegającej na wyposażeniu obory w dojkarkę bańkową, a nie jak wpisano w dojkarkę przewodową. W treści KIP omyłkowo, zamiast „obora jest wyposażona w dojkarkę bańkową” wpisano, że „obora jest wyposażona w dojkarkę przewodową”.

Zmiana wyposażenia obory w dojkarkę bańkową, a nie przewodową nie spowoduje nowych oddziaływań przedsięwzięcia, a także nie spowoduje zwiększenia obszaru realizacji przedsięwzięcia w stosunku do tego jaki była analizowany na etapie wydawania decyzji zmienianej. W związku z tym, iż organy opiniujące na etapie procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oceniały oddziaływanie przedsięwzięcia tut. organ odstąpił od ponownego zasięgania opinii organów współdziałających, gdyż nie zostały dodane, ani zwiększone żadne nowe elementy przedsięwzięcia już ocenionego przez organy opiniujące na etapie procedowania decyzji zmienianej. Przeznaczenie, funkcja i charakter planowanej inwestycji pozostają bez zmian.

W świetle zebranego materiału dowodowego tut. Organ ocenił, że spełniona została przesłanka zgody strony, skoro w niniejszej sprawie wymagana była tylko zgoda wnioskodawcy, który składając wniosek o zmianę decyzji w sposób oczywisty ją wyraził. Zmianie decyzji polegającej na zmianie wyposażenia obory w dojkarkę bańkową, a nie w przewodową nie sprzeciwiają się także przepisy szczególne, skoro art. 87 OoŚ taką zmianę decyzji dopuszcza. Ponadto postępowanie to toczy się w tej samej - z punktu widzenia materialnego – sprawie administracyjnej, w której toczyło się postępowanie zakończone wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku postępowania wzięto pod uwagę wszystkie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 OoŚ. Zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie powoduje zmiany realizacji jej warunków w stosunku do decyzji zmienianej, a skala wprowadzonych zmian nie powoduje dodatkowych oddziaływań na środowisko, w związku z czym nie było potrzeby powielania i opisywania wszystkich elementów wskazanych w art. 63 ust. 1 OoŚ. Jedynie zostało zmienione wyposażenie obory, co zostało wskazane w sentencji niniejszej decyzji.

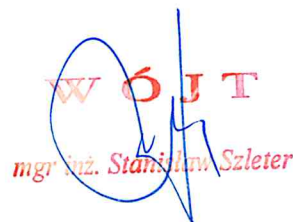
Organ obwieszczeniem z dnia 10.05.2021 r. poinformował strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim i składania ewentualnych uwag i wniosków w terminie 3 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. W ww. terminie do organu nie wpłynęły żadne uwagi lub zastrzeżenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży za pośrednictwem Wójta Gminy Grajewo w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z

dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do WSA. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.


WÓJT
mgr inż. Stanisław Szleter

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Strony postępowania (obwieszczeniem)
3. A/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grajewie
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
4. Starosta Grajewski