

**UCHWAŁA NR 187/XXXIII/17
RADY GMINY GRAJEWO**

z dnia 18 października 2017 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego

Na podstawie art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875) w związku z art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1369, poz. 1136 i poz. 1370) Rada Gminy Grajewo uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z dnia 22 września 2017 r. nr NK-II.4131.127.2017.BG, stwierdzające nieważność uchwały Nr 173/XXXI/17 Rady Gminy Grajewo z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wierzbowo, gmina Grajewo.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Grajewo.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jan Dąbrowski

UZASADNIENIE

Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr NK-II.4131.127.2017.BG z dnia 22 września 2017 r. Wojewoda Podlaski stwierdził nieważność uchwały Nr 173/XXXI/17 Rady Gminy Grajewo z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wierzbowo w gminie Grajewo. W planie tym teren oznaczony symbolem **PUR** przeznaczono pod zabudowę produkcyjno-usługową z zakresu rolnictwa specjalistycznego, w tym związaną z hodowlą, przetwórstwem rolno-spożywczym, i inną działalnością gospodarczą, wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi. Zdaniem Wojewody istotnie to narusza art. 15 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz.1073), który stanowi, że tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania powinny być w planie miejscowym rozdzielone liniami rozgraniczającymi. W ocenie organu nadzoru niedopuszczalne jest przeznaczenie jednego terenu na działalność rolniczą i poza rolniczą łącznie.

Ponadto Wojewoda stwierdza, iż prognoza ustaleń planu na środowisko nie spełnia wymogów art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z którego treści wynika, że prognozę należy sporządzić z uwzględnieniem istotnych informacji zawartych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz określić skutki dla środowiska przyrodniczego, które wynikają z projektowanego w planie miejscowym przeznaczenia terenu. Natomiast sporządzona do ww. planu prognoza odnosi się wyłącznie do konkretnego przedsięwzięcia polegającego na budowie sześciu kurników do prowadzenia hodowli drobiu mięsnego.

Stanowisko Wojewody podlaskiego jest niesłuszne. Gdyby intencją było zagospodarowanie terenu rolnego wyłącznie na potrzeby działalności rolniczej, sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego byłoby zbyteczne. Połączenie zabudowy o charakterze rolniczym z zabudową o charakterze pozarolniczym jest dopuszczalne (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 6 września 2013 r. IISA/Po 512/13). Zdaniem sądu takie zapisy planu umożliwiają elastyczne i adekwatne do potrzeb właściciela gruntu wykorzystanie zwartego terenu, wyodrębnionego spośród terenów rolniczych, który poza zabudową zagrodową może również zostać zagospodarowany na cele usługowe i produkcyjne związane z działalnością rolniczą (działalnością wytwórczą w rolnictwie), jak i z pozarolniczą działalnością gospodarczą.

Plan nie odnosi się do konkretnego zamierzenia inwestycyjnego, a jedynie zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz.1073) precyzuje teren pod określoną funkcję oraz ustala sposób jego zagospodarowania i zabudowy. Zakres projektu planu określa art. 15 ww. ustawy, a uszczegóławia Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164 poz. 1584). Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia określa podstawowe barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego. W zależności od specyfiki sporządzanego planu oznaczenia te mogą zostać uzupełnione bądź mieszane. Uchwalony plan spełnia powyższe wymagania. Ponadto obszar objęty granicami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wierzbowo w większości stanowi grunt rolny niewymagający zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze. Grunt leśny zmieniany planem na cele nieleśne uzyskał stosowną zgodę.

Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzana została do ustaleń projektu planu, a przedmiotem opiniowania zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym był projekt planu, a nie wyłącznie przedsięwzięcie polegające na budowie sześciu kurników do prowadzenia hodowli drobiu mięsnego. Na etapie sporządzania

projekt planu z reguły nie jest znany jeszcze konkretny inwestor ani przewidywane zamierzenie z rozpoznaną technologią. To, że w tym przypadku było inaczej, nie ma wpływu na ustalenia planu, które w głównej mierze kształtują ład przestrzenny i aczkolwiek ustalają również zasady ochrony środowiska, to nie oceniają wpływu realizacji ustaleń planu na środowisko. Jest to rola prognozy. W rozpatrywanym przypadku na część terenu objętego granicami planu została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Jest do przypuszczalna realizacja ustaleń planu wyłącznie na fragmencie obszaru objętego jego granicami. W prognozie szczegółowo odniesiono się do tej inwestycji, gdyż to zamierzenie zostało skonkretyzowane na wcześniejszym etapie i jego ewentualna realizacja będzie przypuszczalną, ocenianą w prognozie realizacją ustaleń na części obszaru w granicach planu. Jednak przeznaczenie terenu określone w planie umożliwia nie tylko prowadzenie intensywnej produkcji rolniczej, ale określa szerszy zakres funkcji terenu umożliwiający różnorodną działalność gospodarczą, związaną zarówno z intensywną hodowlą i inną produkcją rolniczą, jak i inną działalnością produkcyjno-usługową, co ma również swoje odzwierciedlenie w prognozie. Opracowany plan nie odnosi się wyłącznie do realizacji fermy drobiu, ale umożliwia realizację innych przedsięwzięć z zakresu produkcji i usług. W prognozie kilkakrotnie poinformowano, że nie jest znane zamierzenie inwestycyjne realizowane na pozostałym obszarze w granicach planu, ale każde przedsięwzięcie będzie ponownie analizowane i ewentualnie poddawane strategicznej ocenie na środowisko.

Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko opracowanej do ww. planu został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Białymstoku, Wydział Spraw Terenowych II w Łomży, oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Grajewie. W prognozie została uwzględniona problematyka określona w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. a-e oraz pkt. 2 lit. a-e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Oba organy pozytywnie zaopiniowały projekt planu nie wnosząc również zastrzeżeń do przedłożonej prognozy.